

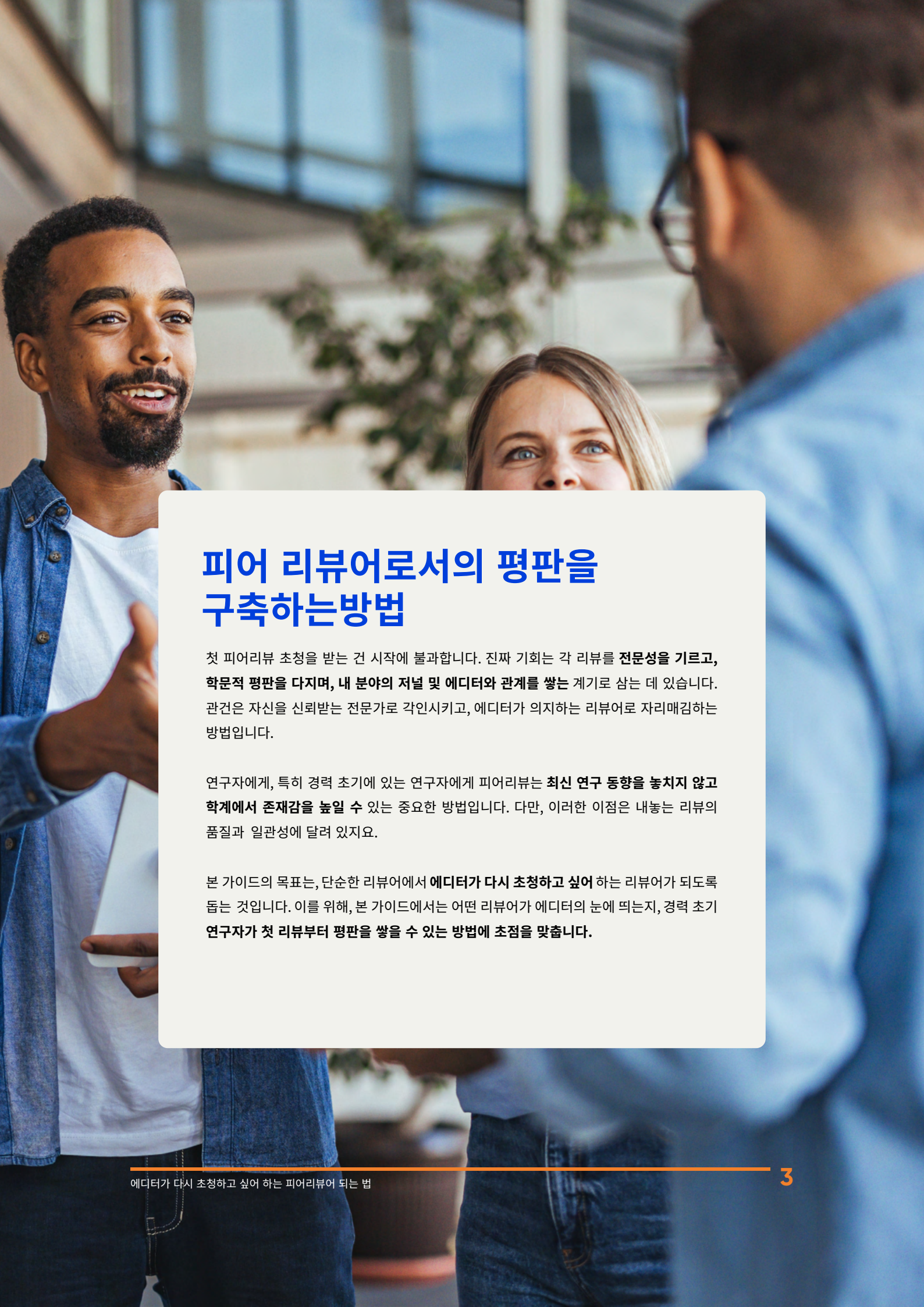
A woman with dark hair and round glasses, wearing an orange button-down shirt, stands with her arms crossed and a warm smile. The background is a blurred indoor setting.

editage

에디터가 다시
초청하고 싶어 하는
피어리뷰어 되는 법

목차

피어 리뷰어로서의 평판을 구축하는방법	03
제1장: 편집자의 눈에 띄는방법	04
제2장: 편집자가 활용할 수있는리뷰작성하기	05
제3장: 편집자가 신뢰하는 리뷰어가되기	07
빠르고 실용적인 피어 리뷰어체크리스트	08
회사 소개	09

A background image showing three people in a professional setting. On the left, a man with a beard and short dark hair, wearing a blue denim shirt over a white t-shirt, is smiling and gesturing with his right hand. In the center, a woman with long brown hair and blue eyes is looking up at the man. On the right, a man with glasses and a blue shirt is seen from the side, looking towards the other two. They appear to be in a meeting or discussion.

피어 리뷰어로서의 평판을 구축하는 방법

첫 피어리뷰 초청을 받는 건 시작에 불과합니다. 진짜 기회는 각 리뷰를 **전문성을 기르고, 학문적 평판을 다지며, 내 분야의 저널 및 에디터와 관계를 쌓는** 계기로 삼는 데 있습니다. 관건은 자신을 신뢰받는 전문가로 각인시키고, 에디터가 의지하는 리뷰어로 자리매김하는 방법입니다.

연구자에게, 특히 경력 초기에 있는 연구자에게 피어리뷰는 **최신 연구 동향을 놓치지 않고 학계에서 존재감을 높일 수** 있는 중요한 방법입니다. 다만, 이러한 이점은 내놓는 리뷰의 품질과 일관성에 달려 있지요.

본 가이드의 목표는, 단순한 리뷰어에서 **에디터가 다시 초청하고 싶어** 하는 리뷰어가 되도록 돕는 것입니다. 이를 위해, 본 가이드에서는 어떤 리뷰어가 에디터의 눈에 띄는지, 경력 초기 연구자가 첫 리뷰부터 평판을 쌓을 수 있는 방법에 초점을 맞춥니다.

01

에디터의 눈에 띄는 법



논문을 발표하기 시작하면 피어리뷰 초청이 저절로 들어오리라 생각하기 쉽습니다. 하지만 실제로는 그보다 먼저 거쳐야 할 중요한 단계가 있습니다. **에디터가 연구자 여러분을 찾아내고 후보로 고려할 수 있어야 한다는 점**이죠.



논문을 발표하고 피어리뷰 과정을 거친 사람이라면 누구나 잠재적 리뷰어입니다.

Bahar Mehmani,

Elsevier Global STM Journals 리뷰어 경험 총괄(Reviewer Experience Lead)



저널 에디터가 나를 발견하게 하려면 어떻게 해야 할까?

에디터가 여러분의 전문 분야를 파악하고 관련 원고와 연결하기 쉽도록 만드세요. 리뷰어 프로필을 만드는 것부터 시작해 보세요.

- 구체적인 연구 전문 분야 3-5개 정하기
- 연구자 프로필 주기적으로 업데이트하기
- 자신이 다루는 방법론과 기법 정리하기
- 자신의 분야와 관련된 저널 살펴보기
- 자신의 전문성을 설명하는 키워드를 최신 상태로 유지하기
- 리뷰어 교육이나 멘토링 기회 찾기
- 리뷰 활동 이력 기록해 두기



에디터가 중요하게 보는 것

전문 분야는 여러분을 눈에 띄게 해줄 수 있습니다. 하지만 에디터가 다시 함께 일하고 싶어 할지는 ‘어떻게 리뷰하는가’가 결정합니다. 경력 단계와 상관없이, 에디터는 다음의 다섯 가지 자질을 갖춘 리뷰어를 높이 평가합니다.

적합성	판단력	품질	신뢰성	진실성
연구자님의 전문성이 원고와 잘 맞습니다.	저자가 시간을 들일 가치가 있는 문제와 그렇지 않은 문제를 가려낼 수 있습니다.	리뷰가 건설적이고 구체적이며 유용합니다.	제때 응답하고 기한을 지킵니다.	원고를 책임감 있고 객관적으로 다룹니다.

리뷰 한 건으로 평판을 얻는 일은 드뭅니다. 여러분이 제출하는 리뷰 하나하나, 에디터와 나누는 모든 소통이 에디터가 여러분에 대해 지니게 되는 인상에 차곡차곡 더해집니다. 이따금 참여하는 리뷰어를 신뢰받는 리뷰어로 바꾸는 것은 바로 ‘한결같은’입니다.

에디터가 실제 활용할 수 있는 리뷰를 제공할 것



논문 리뷰 초청을 받고 나면, 리뷰의 품질이 여러분의 평판을 보여 주는 가장 강력한 수단이 됩니다. 유용한 리뷰는 다음의 세 단계를 따릅니다.

이해하기

- 연구 질문은 무엇인가?
- 그것이 왜 중요한가?
- 핵심 기여는 무엇인가?
- 저자는 무엇을 주장하는가?

평가하기

- 연구 질문이 명확히 설정되어 있는가?
- 원고가 해당 분야에 의미 있는 기여를 하는가?
- 방법론이 적절하고 과학적으로 타당하며 명확하게 기술되어 있는가?
- 결과가 명확하게 제시되고 올바르게 해석되었는가?
- 결론이 근거로 뒷받침되는가?

조언하기

- 원고의 구체적인 문제를 명확히 짚어내기
- 그것이 왜 중요한지 설명하기
- 해결 방법 제안하기
- 정중하고 건설적인 피드백 제공하기



지적 사항에 우선순위를 매기세요

모든 문제에 같은 수준의 주의를 기울일 필요는 없습니다. 중대한 문제와 사소한 의견을 구분하여, 저자와 에디터가 무엇을 먼저 고쳐야 하는지 빠르게 파악할 수 있도록 해 주세요.

- **중대한 문제:** 근본적인 방법론적 결함, 근거가 부족한 결론, 결과의 타당성에 영향을 주는 공백 등 연구에 대한 평가 자체를 바꿀 수 있는 사안
- **사소한 의견:** 명확성, 표현, 완성도를 높여 주지만 전체 평가를 실질적으로 바꾸지는 않는 사안



팁 하나!

우선순위, 어떻게 구별할까: 이 문제가 해결된다면 내 평가가 실질적으로 달라질까? 이 질문에 ‘그렇다’면 중대한 문제이고, ‘아니’라면 사소한 의견에 속합니다. 눈에 띈 모든 것을 지적해 저자를 지치게 만들지 마세요.



실행 가능한 피드백을 작성하세요

좋은 리뷰는 그저 무엇이 잘못됐는지 짚는 데 그치지 않습니다. 저자가 무엇에 주목해야 하는지, 그것이 왜 중요한지, 다음에 무엇을 할 수 있는지 이해하도록 돕죠. 피드백이 구체적이고 실행 가능할수록 저자에게도 에디터에게도 더 유용합니다.

실행 가능한 피드백을 위한 간단한 틀은 이렇습니다

관찰	설명	제안
무엇이 불명확하거나, 누락되었거나, 일관성이 없거나, 문제인가?	그것이 원고에 왜 중요한가?	저자가 이를 해결하기 위해 무엇을 할 수 있는가?

지적이 모호하면 저자에게도 에디터에게도 큰 도움이 되지 못합니다. 다음의 두 리뷰 방식을 비교해 보세요.

모호한 표현	실행 가능한 표현
“방법론이 불명확합니다.”	“방법론에 참여자를 어떻게 선정했는지에 대한 설명이 없습니다. 선정 기준과 모집 방법을 명확히 밝히면 독자가 표본의 대표성을 판단하는 데 도움이 될 겁니다.”
“결론이 지나치게 포괄적이고 구체적인 내용이 부족합니다.”	“결론이 근거에 비해 지나치게 확대된 것으로 보입니다. 주장을 좁히거나 뒷받침하는 근거를 보강하는 것을 고려해 보세요.”



제 역할은 저자를 깎아내리며 잘못된 점을 낱알이 지적하는 게 아닙니다. 저자가 자신의 연구를 최상의 형태로 다듬어 내도록 돕는 겁니다.

Erin Owens,

Sam Houston State University 교수, 도서관 공공서비스 부관장, 학술 커뮤니케이션 사서

의견을 제출하기 전에 다음의 다섯 가지를 자문해 보세요.

- 이 지적이 사람이 아니라 원고에 관한 것인가?
- 내가 발견한 핵심 문제를 명확히 설명했는가?
- 능력이나 의도에 대한 넘겨짚기를 하지 않았는가?
- 건설적이고 실행 가능한 개선 방향을 제안했나?
- 리뷰의 범위를 벗어나지 않았는가?

에디터가 믿고 맡길 수 있는 리뷰어가 되는 법



전문성이 있어야 초청을 받을 수 있습니다. 하지만 다시 초청받게 하는 건 신뢰성입니다. 3주 늦게 도착한 심도 있는 리뷰보다, 제때 도착한 무난한 리뷰가 더 유용한 경우가 많습니다.

따라서, 초청을 수락하기 전에 아래의 내용을 자문해 보세요.

01

연구 주제가 내 전문 분야 안에 있는가? 이 원고를 제대로 평가할 수 있는가?

02

시간이 충분한가? 이 원고에 걸맞은 주의를 기울일 수 있는가?

03

이해충돌은 없는가? 내 객관성을 해칠 만한 요소가 있는가?

04

기한을 맞출 수 있는가? (그렇지 않다면, 신속히 거절하거나 일정을 협의합니다)

초청을 수락하기로 했다면, 다음을 실천합니다.

- 신속하게 응답합니다. 초청 메일이나 에디터의 후속 메일을 답 없이 방치하지 않습니다.
- 시작하기 전에 저널의 리뷰어 가이드라인을 확인합니다(특히 AI 도구 사용 및 공개 정책에 관한 부분). 궁금한 점이 있다면 에디터와 상의합니다.
- 합의한 기한을 전문가로서의 약속으로 여깁니다. 기한을 늦춰야 한다면 에디터에게 미리 알립니다.



팁 하나!

여러분의 조언과 리뷰가 일치하나요? 제출하기 전에, 전체적인 권고가 제기한 우려 사항과 일치하는지 확인하세요. 근본적인 문제들을 발견했다면 조언도 그 중요성을 반영해야 합니다.

한눈에 보는 피어리뷰어 체크리스트

리뷰어 초청을 받은 순간부터 리뷰를 제출할 때까지 다음의 체크리스트를 곁에 두고 확인하세요.



수락하기 전

- 원고가 내 전문 분야에 속하는가?
- 충실한 리뷰를 마칠 시간이 충분한가?
- 이해충돌이 없는지 확인했는가?
- 리뷰 기한을 기록해 두었는가?
- AI 사용 정책을 포함하여 저널의 리뷰어 가이드라인을 확인했는가?
- 에디터에게 신속히 응답했는가?



리뷰하는 동안

- 연구 질문과 핵심 기여를 명확히 이해했는가?
- 방법론과 근거가 결론을 뒷받침하는지 평가했는가?
- 중대한 문제와 사소한 의견을 구분했는가?
- 각 중대한 문제마다 왜 문제가 되는지 설명했는가?
- 실행 가능한 피드백을 작성했는가(관찰 → 설명 → 제안)?
- 사람이 아니라 연구를 리뷰하고 있는가?



제출하기 전

- 가장 중요한 지적 사항을 한눈에 알아볼 수 있는가?
- 내 의견이 구체적이고 건설적이며 정중한가?
- 모호하거나 반복적이거나 불필요한 의견을 덜어냈는가?
- 저자가 원고를 개선하기 위해 무엇을 하면 되는지 알 수 있는가?
- 내 리뷰가 에디터의 결정에 도움이 되는가?
- 저널의 모든 지침과 기밀 유지 요건을 준수했는가?



마지막 점검

- 내가 저자라면 이 리뷰가 도움이 된다고 느낄까?
- 내가 에디터라면 필요한 정보를 얻을 수 있을까?



에디티지 회사 소개

캐터스 커뮤니케이션즈(Cactus Communications)의 대표 브랜드인 Editage는 전 세계 연구자들이 언어와 지리적 한계를 극복하고 국제 학술지에 연구 성과를 발표할 수 있도록 지원하기 위해 2002년에 설립되었습니다.

지난 20여 년간 Editage는 변화하는 연구 환경과 연구자들의 요구에 맞춰 서비스를 발전시켜 왔으며, 190개국 이상 연구자들의 연구 성과와 영향력을 전 세계에 효과적으로 알릴 수 있도록 지원해 왔습니다.

오늘날 Editage는 연구 여정의 모든 단계에서 연구자들을 지원하기 위해 전문가 서비스와 AI 솔루션을 아우르는 종합적인 서비스를 제공하고 있습니다.

지금 바로 알아보기