



editage | Researcher.Life

피어 리뷰어의 깐깐한 피드백 취급 설명서

목 차

- 01** 피어 리뷰어의 피드백에
회신하는 기본 지침
- 02** 재제출용
커버 레터 작성
- 03** 답변서의
구성 및 포맷
- 04** 요청사항이 있을 때
해야 할 일
- 05** 까다로운 상황 처리법:
사례 및 지침

01 피어 리뷰어의 피드백에 회신하는 기본 지침

저자가 피어 리뷰어의 피드백에 회신하는 방식은 저널의 원고에 대한 판단과 결정에 어느 정도 영향을 미칠 수 있습니다. 저자의 긍정적 관점, 비판에 대한 열린 자세, 원고를 개선하려는 의지는 리뷰어와 편집자에게 좋은 인상을 남길 수 있습니다. 무엇보다 명확하고 잘 조직된 답변은 원고의 후속 조치를 더욱 신속하고 효율적으로 진행시킵니다.

1.1 계획하기

원고 거절, 혹은 변경 사항 없는 게재 승인의 경우는 리뷰어의 피드백에 답신하지 않을 수 있습니다. 답신을 하는 경우는 다음의 6가지 가능한 결과 중에 3가지에 해당될 때입니다.

- 리뷰 없이 게재 거절
 - 리뷰 후 게재 거절
 - 메이저 수정 요청
 - 마이너 수정 요청
 - 임시 승인
 - 게재 승인
- 수정 사항을 가장 중요한 것에서 그렇지 않은 것, 큰 것에서 작은 것, 동의하는 것(중요한 것 및 부수적인 것), 동의하지 않는 것(중요한 것 및 부수적인 것), 다른 섹션에 있는 수정 사항 등으로 정리합니다.
- 필요한 추가 작업에 따라 시간을 계획합니다(예: 새로운 실험, 추가된 참고문헌을 고려한 논의 재구성).
- 정돈된 방식으로 답변서를 작성합니다. 예를 들면, 리뷰어의 피드백과 여러분의 답변, 수정 원고가 구분되도록 다른 서체나 색상을 사용합니다.

1.2 인내하기

데스크 거절이 아니라면, 여러분은 원고에 대한 리뷰어 배정 및 피어 리뷰 착수 시점까지 기다리게 됩니다. 피어 리뷰어의 최종 피드백을 받기까지는 최소 몇 주에서 몇 달이 소요될 수 있습니다. 이렇게 오랜 시간을 기다리게 된다면 너무 조급해 하지 말고, 대신 피드백 받는 즉시 회신하시기 바랍니다. 리뷰어 의견을 읽고 나면, 일단은 한숨 돌리고 휴식을 취하기 바랍니다. 그러면 충동적이거나, 감정적인 반응을 자제하고 답변서를 작성할 수 있습니다.



일부 피드백은 처음 보기에 복잡해 보일 수 있습니다. 혹은 그렇지 않음에도 피드백이 부정적이라고 잘못 해석할 수도 있습니다. 의견을 주의 깊게 여러 번 살펴보면 리뷰어의 관점을 더 잘 이해할 수 있습니다.

1.3 긍정적 관점 유지

답변을 작성하기 전, 잠시 시간을 내어 마음 속으로 편집자와 리뷰어에게 감사의 마음을 전하세요. 리뷰어가 여러분의 원고를 칭찬만 하지는 않을 것이라는 사실을 인정하시기 바랍니다. 이들의 목표는 여러분의 원고를 평가하고, 원고가 저널의 기준을 충족하는지 여부를 결정하도록 편집자를 돕는 것입니다. 비판을 부정적으로만 인식하지 않는다면, 피드백에 답변하면서 열린 마음을 유지하는 데 도움이 될 것입니다.



이제 3P (긍정 positivity, 인내 patience, 계획 planning)가 생겼다면, 본격적으로 실제 절차에 돌입하겠습니다.

02 재제출용 커버 레터 작성

변경 사항 및 강조하고 싶은 기타 사항에 대한 중요한 정보가 포함된 간략한 커버 레터를 작성합니다. 다음은 재제출 커버 레터의 필수 요소가 포함된 영문 템플릿입니다.

Date

Dr John Doe
Editor-in-Chief
ABC Journal

Dear Dr. Joe,

I would like to resubmit the attached manuscript (MS ID abc123), titled "Article Title."

→ 논문 제목 및 원고 ID를 비롯한 모든 세부 정보를 제공해야 합니다.

The manuscript has been carefully rechecked, and the necessary changes have been made in line with the reviewers' suggestions. I have used the Track Changes mode in MS Word/My changes in the revised manuscript are marked in red.

Responses to the reviewers' comments have been prepared and are attached in a separate file/appended in this letter.

All the coauthors agree to the changes made and the responses provided.

→ 추후 상충되는 상황을 피하려면, 공동 저자가 모든 변경 사항에 동의하고 수정된 원고를 검토했는지 확인해야 합니다.

I thank you and the reviewers for all the valuable recommendations and insights, which we believe have enriched the manuscript and produced a more balanced account of our research. I hope that the revised manuscript is now suitable for publication in your journal.

Sincerely,
Your name

Contact address
Email
Telephone number

이 레터를 통해 리뷰어의 상충되는 요청 사항이나 편견 등에 대한 사안을 다룰 수도 있습니다.

03 답변서의 구성 및 포맷

“We would like to thank the reviewer for taking the time to review our manuscript.” (시간을 내어 원고를 검토해 주셔서 감사합니다)와 같은 문장으로 리뷰어에게 감사를 표하는 문구로 시작합니다. 그리고 이어, 리뷰어의 주요 비판에 대한 응답으로 수행된 새로운 데이터와 분석을 담은 변경 사항의 개요가 나옵니다. 그리고 나서는 여러분의 답변과 함께 전체 리뷰 세트가 포함되어야 합니다.

답변서의 길이는 리뷰어 수와 질문 수에 따라 상이합니다. 또한 질문의 복잡성 여부에 따라 답변서는 한 줄, 한 단락 또는 한 페이지가 될 수도 있습니다. 답변할 내용이 너무 많다면, 쉽게 검토가 진행되도록 페이지 번호를 표시하는 것도 고려할만 합니다.

	Page
Reviewer: 1.....	1
Reviewer: 2.....	3
Reviewer: 3.....	3
Reviewer: 4.....	10

- 각 리뷰어의 피드백을 재기술하고 각 의견 아래 회신 내용을 답니다. 각각의 리뷰어에 대해 새 번호를 사용합니다.
- 편집자/리뷰어의 편의를 위해 원고에 추가 또는 수정한 정확한 텍스트를 붙여넣습니다 (페이지와 줄 번호만 나열하는 것이 아니라). 그러나 수정 문구가 많으면 섹션의 제목이나 줄 번호만 제공할 수 있습니다.
- 한 명 이상의 리뷰어가 비슷한 피드백을 제공할 경우, 한 명의 리뷰어에게 "리뷰어 1의 답변 보기"라고 답하지 마시기 바랍니다. 답변을 반복하여도 괜찮습니다.
- 모든 피드백에 회신하시기 바랍니다. 수정 여부를 선택할 수 있지만, 피드백을 수용하고 그 선택을 정당화하시기 바랍니다. 힘든 부분은 무시한다고 사라지지 않습니다!

- 모든 응답이 "이 의견을 보내주셔서 감사합니다"로 시작할 필요는 없습니다. 다양한 단어 선택과 표현(다음 페이지 참고)을 사용하시기 바랍니다.
- 정중한 태도를 유지하되 너무 환심을 사고자 하지는 않아도 됩니다.

다음은 답변 시 사용 가능한 영문구 모음입니다. 가독성 있고, 흥미로운 회신 내용을 유지하기 위해 아래의 문구를 다채롭게 사용해 보세요!

- Thank you for pointing this out...
- We apologize for this error...
- We are glad that you spotted this gap. We have addressed this, and it has helped...
- We thank the reviewer for pointing out the discrepancy...
- Thank you for pointing out important references that we had missed. The inclusion provided newer perspectives from which to interpret findings...
- This made us look at our findings in a different light...

사소한 실수나 오타에도 "OK" 또는 "Done"과 같은 코멘트는 지양하시기 바랍니다. 그 대신 다음과 같이 해보세요.

- We have removed...
- We agree and have updated...
- We have fixed the error...
- This observation is correct. We have changed...

원고 수정 후 하루나 이틀 더 기다렸다가 그 원고를 다시 읽어 보세요. 수정분이 원고의 나머지 부분과 어울리는지 여부를 확인하십시오. 여러분의 답변을 다시 읽고, 정중하고 전문적인 어조인지 확인하시기 바랍니다. 리뷰어의 입장이 되어, 어떤 종류의 회신을 받고 싶은지 생각해 보세요.

04 요청 사항이 있을 때 해야 할 일

리뷰어는 기본적으로 해당 분야의 전문가이지만, 신중하게 요청 사항을 평가하고 이에 회신하는 최상의 방법을 모색하는 것이 중요합니다. 때로 여러분은 특정 피드백에 동의하지 않을 수 있습니다. 특히, 해당 피드백이 여러분의 연구 범위를 벗어난 경우에는 더욱 그렇습니다. 또 여러 리뷰어로부터 큰 폭의 수정 요청 또는 상충되는 피드백을 받을 수도 있습니다. 다음은 이러한 피드백에 회신하는 법에 대한 몇 가지 지침입니다.

4.1 주요 변경 사항에 대한 조치

단어 수 줄이기

언제나 원고가 단어 수 요구 조건을 충족하는지 확인합니다. 단, 저널 편집자가 지면 부족 등의 이유로 내용 축소를 요청하는 경우, 이를 준수해야 합니다.

추가 자료 요청

제안된 변경 사항이 연구 범위 내에 있고 이에 동의하는 경우, 저널 편집자와 상의하여 저널의 지면이 추가분을 게재하기 충분한지 확인할 수 있습니다. 요청 사항으로 추가 실험을 수행하는 경우, 요구 사항을 충족할 수 있는 충분한 시간이 있는지 확인하세요. 필요한 경우 편집자에게 마감 기한 연장을 요청하시기 바랍니다.

리뷰어가 연구에 부적합한 분석을 요청했다고 생각된다고 하여도, 리뷰어가 요청한 사항을 수행하고 답변서에 결과 보고를 한 후, 이 결과가 원고 내용에 부합하지 않는 이유를 설명하면 도움이 될 것입니다. 또는 리뷰어의 요청에 대해 편집자와 논의할 수 있습니다.

수정 및 재제출

광범위한 재작업이 수정 사항에 포함되는 경우, 논문을 수정하고 완전히 새로운 원고를 재 제출하도록 요청할 수 있습니다. 어떤 저자는 좌절감을 느끼고, 저널을 바꾸고 싶을 수도 있지만, 수정하여 동일 저널에 재제출하는 것을 권장합니다. 다른 저널에 투고하기로 결정하셨다면 이미 제공받은 피드백을 간과하지 마십시오. 수락 가능성을 최대화하려면 재투고 전에 가능한 한 많은 제안을 통합하시기 바랍니다.

4.2 동의하지 않는 요청 사항에 대한 조치

리뷰어의 의견에 동의하지 않는 경우 사례를 뒷받침하는 참고자료, 그림 또는 표를 제공하시기 바랍니다. 어조와 단어 선택에 유의하세요. 리뷰어의 의견 중 동의하지 않는 부분에 대해 변경하지 않기로 결정한 이유를 설명합니다. 다음은 이러한 회신 내용을 구성하는 몇 가지 지침입니다

“In this study, we did not set out to directly _____, as you mention. While we have cited some recent studies on _____, we are not currently at a point where it is possible to calculate _____ due to resource/time limitations”

“We agree with the reviewer that _____. However, we believe that _____ would not significantly support our argument. Therefore, we chose not to make this change, but we added the following sentence to indicate the need to explore this in future studies.”

“We appreciate the reviewer’s insightful suggestion and agree that it would be useful to demonstrate that _____; however, such an analysis is beyond the scope of our paper, which aims to show that _____. Nevertheless, we have added the following sentence recognizing this limitation.”

4.3 상충하는 피드백에 대한 조치

각 리뷰어들은 특정 논문에 대해 상이한 피드백을 할 수 있습니다. 때때로 정반대의 지침을 전달할 수도 있습니다.

- 어느 리뷰어에 더 동의하는지를 확인하고, 그 제안을 따르시기 바랍니다. 정반대 리뷰어의 피드백에 대한 코멘트는 “As we received conflicting advice from another reviewer, we decided to make the change they suggested, because…” 이라고 답신 할 수 있습니다.
- 편집자에게 보내는 커버 레터에서는 상충되는 피드백 가운데 일부를 선택했어야 했던 이유와 그 선택에 대한 명확한 이유를 제공했음을 설명합니다



05 까다로운 상황 처리법: 사례와 지침

피어 리뷰어의 의견은 데이터에 대한 사소한 질문에서 추가 데이터/실험에 대한 요청 사항 또는 방법론에 대한 질문까지 다양합니다. 피어 리뷰 의견을 처리하는 것은 상당한 스트레스가 될 수 있습니다. 특히 피드백이 까다롭거나 헛갈리는 지점이 있을 때, 혹은 혹독한 지점이 있을 때 더욱 그럴 수 있습니다. 다음은 피어 리뷰 의견을 자신 있게 처리하기 위해 도움이 되는, 해야 할 일과 하지 말아야 할 일에 대한 지침입니다.

“

리뷰어가 저에게 편향적이에요. 가혹하고, 무례한 것 같아요.

때때로 저자는 상처가 될 만한 피드백이나 부당한 혹평을 받을 수도 있습니다. 이러한 의견에는 해석의 여지가 있을 수 있지만, 일부 형태의 편견(지리적 위치, 소속기관, 성별 등) 또는 직업적 경쟁으로 인한 적대감으로 표출되기도 합니다.

이러한 피드백을 개인적으로 수용하지 마시고, 객관적으로 대처하시기 바랍니다. 여전히 정중하고, 예우를 갖춰 답신하시기 바랍니다. 피드백이 극도로 부정적이고 적대적이며 편견을 암시하는 경우에는 저널 편집자에게 리뷰어의 피드백이 건설적이지 않으며 편견이 의심된다는 내용을 전달할 수 있습니다. 편집자를 통해 리뷰어에게 더 구체적인 권장 사항을 요청하거나 다른 리뷰어를 배정하도록 요청할 수 있습니다.

“

저는 리뷰어의 요청 사항을 이행할 수 없어요.

실행 불가능한 요청의 경우 (가령, 후향적 연구를 위해 처음부터 데이터 수집을 요구) 리뷰어의 피드백에 동의하지만, 요청 사항의 수행하는 것은 불가능하다고 편집자에게 미리 언급하시기 바랍니다. 타당한 논거를 제시하고 리뷰어의 우려사항을 해결할 만한 실행 가능한 대안을 제시합니다.

66

피드백이 모호하거나 너무 일반적이면 어떻게 회신해야 하나요?

때때로 리뷰어의 피드백은 구체적이지 않거나, 도움이 되지 않을 수 있습니다 (eg. 토론 섹션 개선). 이러한 경우 참조되는 섹션(이 예시에서는 토론 섹션)을 재검토하시기 바랍니다. 예를 들면, 다음과 같은 잠재적인 문제가 있는지 확인하는 것입니다. 토론 섹션이 과도한 반복으로 인해 제2의 서론처럼 보이지 않는가? 연구 결과가 해석을 충분히 뒷받침하는가? 연구의 한계가 명확하게 확인되었는가?

공동 저자나 동료와 브레인스토밍을 하면, 이러한 피드백을 처리하는 데 도움을 얻을 수 있습니다. 이와 함께 전체 섹션을 개선하는 방향으로 작업이 가능합니다. 섹션이 상당 부분 개선되었다고 확신하신다면, 답변서에 이를 표기하시기 바랍니다. 리뷰어가 정확한 변경 사항을 설명하지 않았지만, 누락된 특정 중요 사항을 추가했다고 언급할 수 있습니다. 변경 사항을 구체화해야 함을 명심하세요.

66

피어 리뷰어가 언급하지 않은 오류를 발견했어요!

피어 리뷰 원고를 수정하는 동안 리뷰어가 피드백하지 않은 실수를 발견할 수 있습니다. 실수를 수정하고, 재제출 시 커버 레터와 답변 파일에 편집자와 검토자가 추가 변경 사항을 확인할 수 있도록 표시하시기 바랍니다.

editage insights

캐터스 커뮤니케이션즈의 플랫폼 에디티지 인사이트는 글로벌 다국어 지식 공유 플랫폼으로 연구자 여러분에게 다음을 제공합니다.

- 학술 연구 및 출판에 관한 풍부한 무료 리소스
- 학술 출판 분야의 최신 동향 및 발전에 관한 정기적인 업데이트
- 연구자, 편집자, 리뷰어 및 학술 출판 관계자의 견해와 관점
- 무료 Q&A 포럼을 통한 학술 출판에 대한 전문적인 가이드

