



editage | Researcher.Life

# 피어 리뷰에 관한 21가지 질문

# 피어 리뷰에 관한 21 가지 질문

## 피어 리뷰에 대해 연구자들이 가장 궁금한 21 가지 F&Q

수많은 연구자 분들이 피어 리뷰(peer review) 단계에서 까다로운 상황에 직면했을 때, 저희 에디티지 인사이트를 찾아 주셨습니다. 이 소책자에서는 피어 리뷰에 관하여 연구자 분들이 가장 궁금해 하셨던 21개의 질문과 답변을 정리하였습니다. 피어 리뷰 또는 논문 작성 및 저널 투고에 관해 더 궁금하신 점이 있으시다면, [에디티지 인사이트 Q&A 포럼](#)을 살펴보세요. 세계 각지의 연구자들이 남긴 다양한 질문과 학술 출판 전문가의 답변 및 가이드를 만나 보실 수 있습니다. 물론, 더 궁금하신 점이 있다면 질문을 남겨 주시는 것도 대환영입니다!

# 피어 리뷰에 관해 연구자들이 가장 궁금한 21가지

[답변을 보시려면, 해당 질문을 클릭하세요.]

1. 왜 선호 리뷰어를 선정해야 하나요? 어떻게 선정하면 될까요?
2. 지도 교수 이름을 선호 피어 리뷰어 목록에 넣어도 될까요?
3. 피어 리뷰 소요 시간이 너무 짧으면, 논문 거절 가능성이 높은 걸까요?
4. 리뷰어의 검토 거절이 편집자의 결정에 영향을 미칠 수도 있나요?
5. 리뷰어 6명의 의견이 크게 다를 경우, 논문의 결과는 어떻게 될까요?
6. 두 명의 리뷰어로부터 상반된 코멘트를 받고, 세 번째 리뷰어가 원고를 검토 중입니다. 게재 승인을 받을 수 있을까요?
7. 편집자가 리뷰어의 권고를 무시하고, 독자적으로 원고에 대한 결정을 내릴 수 있나요?
8. 원고 상태가 ‘리뷰어 초청(Reviewer Invited)’에서 ‘검토 중(Under Review)’으로 변경되려면 얼마나 걸릴까요?
9. 논문 상태가 얼마나 오랫동안 ‘검토 중(Under Review)’으로 표시될까요?
10. 수정된 원고에 대한 리뷰는 일반적으로 시간이 얼마나 소요되나요?
11. 원고의 질과 리뷰 속도 사이에 어떤 연관성이 있을까요?
12. 원고 상태가 ‘검토 중(Under Review)’에서 ‘편집부 평가 중(Under Editorial Evaluation)’으로 바뀌었다가, 다시 ‘검토 중(Under Review)’으로 변경되었습니다. 무슨 의미인가요?
13. 왜 원고 상태가 ‘검토 완료(Reviews completed)’에서 ‘검토 중(Under review)’으로 변경되었다가, 다시 ‘리뷰어 배정 중(Reviewers assigned)’으로 바뀐 걸까요?

14. 원고 상태가 ‘검토 중(Under Review)’으로 변경된 다음 날, 왜 다시 ‘리뷰어 배정 (Reviewers Assigned)’으로 바뀌었을까요?

15. 원고 단계가 ‘검토 중(Under review)’에서 ‘권고 평가 중(Evaluating recommendation)’으로 변경된 건 어떤 의미인가요?

16. 리뷰어의 코멘트에 동의할 수 없다면 어떻게 해야 하나요?

17. 논문에서 제가 사용하지 않은 방법에 대해 리뷰어가 코멘트한 경우, 어떻게 해야 할까요?

18. 리뷰어가 1년 이상 시간이 소요될 추가 연구를 제안하는 경우, 어떻게 해야 하나요?

19. 심하게 부정적인 리뷰어의 코멘트에 어떻게 대처해야 하나요?

20. 데이터 오류에 관한 리뷰어의 코멘트에 어떻게 답해야 할까요?

21. 피어 리뷰어의 코멘트가 매우 편향되었다고 생각하는데, 이에 대해 어떻게 답변해야 할까요?

해당 콘텐츠는 크리에이티브 커먼즈 라이선스 - CC BY-NC-SA 4.0에 따라 만들어졌습니다. 본 라이선스 하에서 귀하는 비상업적 목적으로 해당 콘텐츠를 복제, 재사용, 공유, 재배포 또는 수정할 수 있습니다. 단, 동일한 라이선스 하에서 출처를 밝히고 사용 내역을 제공해야 합니다. [CC-BY-NC-SA 라이선스 사용 조건에 대해 더 자세히 알아보십시오.](#)

# 피어 리뷰어 선정

## 1 - 왜 선호 리뷰어를 선정해야 하나요? 어떻게 선정하면 될까요?

상세 질문: 저널로부터 최소 3인의 선호하는 리뷰어 이름을 제출하라는 연락을 받았습니다. 어떻게 선호하는 리뷰어를 선정해야 하나요?

전문가 답변:

저널 입장에서는 리뷰어가 부족한 경우가 많고, 편집자가 적절한 리뷰어를 찾는 것은 시간이 많이 걸리는 어려운 일입니다. 이러한 어려움으로 인해 원고 심사 과정이 지연될 수도 있습니다. 따라서 저자가 선호하는 리뷰어 목록이 있으면, 편집자에게는 좀 더 폭넓은 선택지가 생기게 되지요.

저널에서 리뷰어 추천을 원할 때는 해당 원고에 대한 객관적이고 건설적인 비평을 제공할 수 있는 관련 연구자의 목록을 원하는 것입니다. 리뷰어를 선정할 때 고려해야 할 사항은 다음과 같습니다.

- 개인적으로 너무 잘 아는 연구자를 선택하지 마십시오. 의견이 편중될 수 있습니다.
- 논문과 이해 관계가 있는 리뷰어는 선정하지 마십시오.
- 해당 주제에 관심이 있고, 분야에 지식이 있는 리뷰어를 선정하십시오. 논문의 효율적인 개선 방법을 제안할 수 있습니다.
- 참고 문헌 목록은 적절한 리뷰어를 찾는 훌륭한 출발점이 될 수 있습니다.

또한 리뷰어 추천은 부적절하게 활용될 여지가 있기에, 선정 이유를 함께 첨부하는 것이 좋습니다.

에디티지 인사이트에서 이 Q&A를 보려면 [여기를 클릭하세요.](#)

## 2 - 지도 교수 이름을 선호 피어 리뷰어 목록에 넣어도 될까요?

상세 질문: 지도 교수님은 원고 리뷰를 지인에게 요청하는 것이 좋지 않은 관행이라고 말씀 하십니다. 교수님께서 이미 많은 리뷰 작업을 하고 계시기에, 아마도 추가적인 부담을 피하고자 하시는 말씀이 아닌가 싶습니다. 교수님과의 관계에 문제가 되지 않는 선에서, 선호 리뷰어 목록에 교수님의 이름을 추가할 수 있을까요?

전문가 답변:

지도 교수님이 말씀하신 것이 사실입니다. 지도 교수님을 제출 논문의 선호 리뷰어에 포함시킬 수 없습니다. 선호 피어 리뷰어는 논문에 대해 객관적이고 건설적인 견해를 제공할 수 있는 사람이어야 합니다. 지도 교수님은 선생님을 너무 잘 알고 있기 때문에, 편향된 의견을 줄 수 있습니다. 잠재적인 이해 관계 문제가 있는 것이지요. 따라서, 선호 피어 리뷰어 목록에 지도 교수님의 이름을 넣는 것은 적절하지 않습니다.

에디티지 인사이트에서 이 Q&A를 보려면 [여기를 클릭하세요.](#)

해당 콘텐츠는 크리에이티브 커먼즈 라이선스 - CC BY-NC-SA 4.0에 따라 만들어졌습니다. 본 라이선스 하에서 귀하는 비상업적 목적으로 해당 콘텐츠를 복제, 재사용, 공유, 재배포 또는 수정할 수 있습니다. 단, 동일한 라이선스 하에서 출처를 밝히고 사용 내역을 제공해야 합니다. [CC-BY-NC-SA 라이선스 사용 조건에 대해 더 자세히 알아보십시오.](#)

# 피어 리뷰 결과

## 3 - 피어 리뷰 소요 시간이 너무 짧으면, 논문 거절 가능성이 높은 걸까요?

상세 질문: ScholarOne manuscripts 을 통해 논문을 제출하였습니다. 리뷰가 불과 1주만에 끝나고, 현재 2일 동안 ‘최종 결정 대기 중(Awaiting final decision)’ 입니다. 리뷰 기간이 너무 짧은데, 거절이라고 봐야 하는 걸까요?

전문가 답변:

저널이 ‘신속 출판 옵션’을 가지고 있지 않은 이상, 리뷰가 1주만에 끝나는 것은 다소 이례적입니다. 저널 웹사이트에서 평균 리뷰 소요 시간을 확인해 보도록 하십시오. 피어 리뷰 소요 시간과 결과 사이에는 사실 명확한 상관 관계가 있지는 않습니다. 만약 리뷰어가 다른 업무에 매어 있지 않고, 리뷰 속도가 빠른 편이라면, 1주 안에 리뷰를 끝내는 것이 가능할 수 있습니다. 더불어, ScholarOne 은 원클릭 인용 링크 등 몇 가지 편의 기능을 제공하므로, 피어 리뷰가 더 원활하고 신속하게 이루어질 수 있습니다.

에디티지 인사이트에서 이 Q&A를 보려면 [여기를 클릭하세요.](#)

## 4 - 리뷰어의 검토 거절이 편집자의 결정에 영향을 미칠 수도 있나요?

상세 질문: 세 명의 리뷰어가 이미 원고 검토를 거절하였습니다. 리뷰어의 검토 거절이 원고에 대한 편집자의 결정에 영향을 미칠 수도 있을까요?

전문가 답변:

리뷰 초청 거절 이유는 매우 다양합니다. 대다수의 경우는 자신의 일로 너무 바쁘거나, 이미 검토해야 할 다른 원고를 가지고 있을 가능성이 높습니다. 휴가 중일 수도 있지요. 또 다른 가능성은 리뷰어가 해당 주제에 그다지 자신이 있지 않거나, 잠재적인 이해 관계가 있을 수 있습니다. 리뷰어의 검토 거절이 원고의 질에 대해서 말하는 바는 아무 것도 없습니다. 그러므로 편집자가 선생님의 원고에 대해 부정적인 인상을 가질 이유는 전혀 없습니다. 하지만 드문 경우, 저널의 편집자가 적절한 리뷰어를 찾을 수 없는 이유로 원고를 반환하는 경우가 있습니다.

에디티지 인사이트에서 이 Q&A를 보려면 [여기를 클릭하세요.](#)

## 5 - 리뷰어 6명의 의견이 크게 다를 경우, 논문의 결과는 어떻게 될까요?

상세 질문: 6명의 리뷰어로부터 ‘메이저 수정(major revision)’ 결정을 받았습니다. 리뷰어가 6명이나 되는 것은 일반적이지 않은 것 같고, 이 리뷰어들의 의견이 많이 다릅니다. 2명은 게재 승인, 2명은 메이저 수정을 통한 승인을 제안했고, 1명은 거절, 그리고 1명의 코멘트는 받지 못했습니다. 수정 원고와 코멘트에 대한 답변은 제출한 상태입니다. 원고가 승인될 가능성은 어떻게 될까요?

전문가 답변:

리뷰어 6명의 코멘트는 확실히 많은 편입니다. 아마도 선생님이 투고하신 대상 저널이 따르는 표준 관행일 것으로 보입니다. 또 다른 가능성은 리뷰어들이 크게 다른 의견을 보였기 때문에, 편집자가 결정을 내리기 어려워 추가적인 리뷰를 요청한 것일 수 있습니다.

리뷰에 대한 답변 문서를 제출하셨고 원고를 수정하셨으므로, 지금 시점에서 선생님께서 하실 수 있는 일은 최종 결정을 기다리는 것 뿐입니다. 모든 코멘트에 대해 충분히 대응하셨다면, 원고가 승인될 가능성이 높습니다. 또는 수정을 더 요청받을 수도 있습니다. 최종 결정서를 받기 전까지는 아무 것도 보장할 수 없습니다. 행운을 빌며, 마지막 단계까지 최선을 다하시길 바랍니다!

에디티지 인사이트에서 이 Q&A를 보려면 [여기를 클릭하세요.](#)

## 6 - 두 명의 리뷰어로부터 상반된 코멘트를 받고, 세 번째 리뷰어가 원고를 검토 중입니다. 게재 승인을 받을 수 있을까요?

상세 질문: 제 논문을 검토한 리뷰어 두 명이 상반된 의견을 내려서, 편집자가 세 번째 리뷰어에게 원고를 보냈습니다. 논문이 게재될 수 있을까요?

전문가 답변:

세 번째 리뷰 결과를 예상하기는 어렵습니다만, 선생님의 원고는 여전히 50대50의 기회가 있습니다. 이미 원고를 검토한 두 명 중 한 명의 리뷰어가 긍정적인 피드백을 주었으니까요. 지금 얼마나 초조하실지 충분히 이해합니다. 하지만 마음을 편안히 먹으시고 긍정적으로 생각하도록 노력하세요. 선생님의 원고가 세 번째 리뷰어에게도 좋은 인상을 줄 수 있을 겁니다. 그러면 행운을 빌겠습니다!

에디티지 인사이트에서 이 Q&A를 보려면 [여기를 클릭하세요.](#)

## 7 - 편집자가 리뷰어의 권고를 무시하고, 독자적으로 원고에 대한 결정을 내릴 수 있나요?

상세 질문: 저널 편집자가 원고에 대해 좋은 인상을 받아서 피어 리뷰어에게 게재 추천 의견을 피력하거나, 피어 리뷰어의 검토 결과와 관계 없이 게재를 강행하는 경우가 있나요?

전문가 답변:

많은 저널은 대부분의 제출 원고에 대해 피어 리뷰 과정을 적용합니다. 편집자에게 보낸 편지 같은 특정 유형의 짧은 글을 제외하면 말입니다. 그리고 편집부의 결정은 리뷰어의 권고를 바탕으로 이루어지게 됩니다. 이는 원고에 대한 객관적인 평가를 위한 것이지요. 하지만 원고 승인에 대한 최종 결정은 편집자의 몫입니다. 편집자가 납득되지 않으면 리뷰어의 권고 사항과 다른 결정을 내릴 수도 있습니다. 일반적으로 이러한 경우, 편집자는 2차 리뷰를 진행하거나 편집위원회의 의견을 구합니다.

그러나 편집자가 게재 추천 등과 같이, 어떤 방식으로든 원고에 관한 리뷰어의 의견에 영향을 미치는 것은 비윤리적인 행위입니다. 이는 피어 리뷰의 목적에 어긋나는 일입니다.

에디티지 인사이트에서 이 Q&A를 보려면 [여기를 클릭하세요.](#)

해당 콘텐츠는 크리에이티브 커먼즈 라이선스 - CC BY-NC-SA 4.0에 따라 만들어졌습니다. 본 라이선스 하에서 귀하는 비상업적 목적으로 해당 콘텐츠를 복제, 재사용, 공유, 재배포 또는 수정할 수 있습니다. 단, 동일한 라이선스 하에서 출처를 밝히고 사용 내역을 제공해야 합니다. [CC-BY-NC-SA 라이선스 사용 조건에 대해 더 자세히 알아보십시오.](#)

# 피어 리뷰 소요 시간과 지연

## 8 - 원고 상태가 '리뷰어 초청(Reviewer Invited)'에서 '검토 중(Under Review)'으로 변경되려면 얼마나 걸릴까요?

상세 질문: 제출한 원고의 상태가 12일 동안 '리뷰어 초청(Reviewer Invited)'으로 표시되고 있습니다. 이 정도 시간이 걸리는 게 일반적인가요? '검토 중(Under Review)' 단계로 언제 바뀔까요?

전문가 답변:

편집부의 최초 심사 후, 저널 편집자는 원고 평가를 위해 적합한 피어 리뷰어를 초청합니다. 필요한 인원 수의 리뷰어가 검토를 수락하면 피어 리뷰 단계가 시작됩니다. 만약 리뷰어가 초청에 답변하는 데에 시간이 걸리거나 한 명 이상의 리뷰어가 검토를 거절을 할 경우, 며칠에서 몇 주 정도 과정이 지연될 수 있습니다.

이 단계에서 12일이 소요된 것은 그리 긴 시간이 아닙니다. 그러므로 한 주 더 기다려 보시고, 그래도 상태 변화가 없으면 저널 편집부에 연락을 취해보실 수 있겠습니다. 피어 리뷰어가 검토 요청을 수락하면, 투고 단계는 '검토 중(Under Review)'으로 변경될 것입니다.

에디티지 인사이트에서 이 Q&A를 보려면 [여기를 클릭하세요.](#)

## 9 - 논문 상태가 얼마나 오랫동안 ‘검토 중(Under Review)’으로 표시될까요?

상세 질문: 원고의 현재 상태는 ‘검토 중(Under Review)’입니다. 리뷰 단계가 완료되는 데 얼마나 시간이 걸릴까요? 얼마나 기다린 후에 편집자에게 문의를 보내야 할까요?

전문가 답변:

리뷰 소요 시간은 분야와 저널에 따라 차이가 있습니다. 보통 원고를 제출한 저널의 웹사이트에 리뷰 소요 시간을 안내하는 부분이 있습니다. 사이트의 해당 파트나 FAQ에 리뷰 소요 시간에 대한 언급이 있는지 확인해 보십시오. 일반적으로, 피어 리뷰는 몇 주에서 6개월까지도 걸릴 수 있습니다. 하지만 두 달이 지나도 상태가 변하지 않는 경우, 편집자에게 상태 업데이트를 문의하는 정중한 문의 메일을 보내실 수 있습니다.

에디티지 인사이트에서 이 Q&A를 보려면 [여기를 클릭하세요.](#)

## 10 - 수정된 원고에 대한 리뷰는 일반적으로 시간이 얼마나 소요되나요?

상세 질문: 꽤 유명한 저널에 원고를 제출하고, 80일 후에 ‘메이저 수정(major revisions)’ 결정을 받았습니다. 수정 원고를 제출한 뒤, 원고 상태는 현재까지 45일 동안 ‘검토 중(under review)’으로 표시되고 있습니다. 대부분 저널은 수정 원고를 제출하면 30일 안에 결정을 내린다고 알고 있습니다. 지금 제가 할 수 있는 일은 무엇일까요?

전문가 답변:

이상적으로 2차 피어 리뷰는 1차 리뷰보다 시간이 적게 걸립니다. 대체로 수정 원고는 처음 원고를 검토한 동일한 리뷰어에게 보내기 때문이지요. 하지만 피어 리뷰 지연은 상당히 흔한 일입니다. 또한 잘 알려진 저널이라고 하셨으므로 걱정하실 필요는 없어 보입니다. 그러나 걱정이 되신다면, 편집자에게 리뷰 입고 예상 시기를 문의하는 정중한 이메일을 보내실 수도 있습니다. 그러면 편집자가 리뷰어들에게 다시 문의를 하여 심사 단계의 속도를 앞당길 수도 있습니다.

에디티지 인사이트에서 이 Q&A를 보려면 [여기를 클릭하세요.](#)

## 11 - 원고의 질과 리뷰 속도 사이에 어떤 연관성이 있을까요?

상세 질문: 두 개의 논문을 서로 다른 저널에 제출하였습니다. 비슷한 시기에 논문을 제출한 동료가 있는데, 이들 원고는 몇 달 안에 투고 승인을 받았습니다. 하지만 제 원고는 4개월 동안 여전히 피어 리뷰 단계에 있습니다. 왜 제 원고에 대한 결정은 두 저널에서 모두 지연되고 있는 걸까요? 원고에 문제가 있다는 뜻일까요?

전문가 답변:

논문의 질과 피어 리뷰 소요 시간 사이에 명확한 상관 관계는 없습니다. 원고 심사에 시간이 더 소요되는 것은 여러 요인이 있을 수 있습니다. 선생님의 논문 주제가 흔하지 않아, 편집자가 리뷰어를 찾는 데에 시간이 더 걸렸을 가능성도 있습니다. 또는 두 저널에서 모두 선생님의 논문에 동일한 리뷰어를 선정했고, 해당 리뷰어의 검토 속도가 느린 경우, 두 논문 모두 결정이 늦어질 수도 있습니다. 또 선생님의 경우가 특별하게 소요 시간이 긴 것이 아님도 말씀드리고 싶습니다. 이에 대해서 크게 걱정하지 않으셔도 될 것으로 보입니다. 피어 리뷰 코멘트를 받으시면, 원고와 글쓰기에 특별한 문제가 있는지 여부를 명확하게 확인하실 수 있을 겁니다.

에디티지 인사이트에서 이 Q&A를 보려면 [여기를 클릭하세요.](#)

해당 콘텐츠는 크리에이티브 커먼즈 라이선스 - CC BY-NC-SA 4.0에 따라 만들어졌습니다. 본 라이선스 하에서 귀하는 비상업적 목적으로 해당 콘텐츠를 복제, 재사용, 공유, 재배포 또는 수정할 수 있습니다. 단, 동일한 라이선스 하에서 출처를 밝히고 사용 내역을 제공해야 합니다. [CC-BY-NC-SA 라이선스 사용 조건에 대해 더 자세히 알아보십시오.](#)

# 피어 리뷰 단계

**12 - 원고 상태가 ‘검토 중(Under Review)’에서 ‘편집부 평가 중(Under Editorial Evaluation)’으로 바뀌었다가, 다시 ‘검토 중(Under Review)’으로 변경되었습니다. 무슨 의미인가요?**

상세 질문: 5월 16일에 엘스비어 저널에 원고를 제출하였고, 5월 19일에 ‘검토 중(Under Review)’ 단계가 되었습니다. 6월 3일에 ‘편집부 평가 중(Under Editorial Evaluation)’으로 상태가 변경되었다가 6월 4일에 다시 ‘검토 중(Under Review)’으로 상태가 되돌아갔습니다. 이걸 무슨 의미일까요?

전문가 답변:

모든 리뷰가 입수되면 원고 상태는 ‘검토 중(Under review)’에서 ‘평가 중(Under evaluation)’으로 변경됩니다. ‘검토 중’에서 ‘편집부 평가 중’으로 돌아간 것은 편집자가 몇 가지를 확인하기 위해 원고를 다시 리뷰어에게 보냈거나, 추가 리뷰를 위해 다른 리뷰어에게 보냈을 가능성이 있습니다. ‘검토 중’ 상태는 원고가 여전히 피어 리뷰 단계에 있음을 의미합니다. 진행 상황을 명확히 알기 위해서는 저널에 후속 메일을 보내실 수 있습니다.

에디티지 인사이트에서 이 Q&A를 보려면 [여기를 클릭하세요.](#)

**13 - 왜 원고 상태가 ‘검토 완료(Reviews completed)’에서 ‘검토 중(Under review)’으로 변경되었다가, 다시 ‘리뷰어 배정 중(Reviewers assigned)’으로 바뀐 걸까요?**

상세 질문: 스프링거 저널에 원고를 제출한 뒤, 원고 상태가 ‘4/18 편집자 배정(Editor assigned) > 5/8 검토 중(Under review) > 5/27 검토 완료(Reviews completed) > 5/29 검토 중(Under review) > 6/25 리뷰어 배정(Reviewers assigned)’으로 변경되었습니다. 여기서 ‘검토 중(Under review)’과 ‘검토 완료(Reviews completed)’는 무슨 의미입니까?

전문가 답변:

‘검토 중(Under review)’을 내/외부 검토에 모두 사용하고 있는 것으로 보입니다. 원고의 편집자가 배정되면, 해당 편집자는 내부 검토 또는 초기 심사를 수행합니다.

이 기간 동안 상태는 ‘검토 중’으로 변경되고, 최초 심사가 완료되면 ‘검토 완료(Reviews completed)’로 바뀝니다. 다시 ‘검토 중’으로 변경된 이유는 명확하지 않지만, 한 가지 가능성은 편집자가 다른 편집 위원에게 해당 원고의 데스크 거절 혹은 피어 리뷰 여부에 대한 결정을 문의했을 수 있습니다. ‘리뷰어 배정(Reviewers assigned)’으로 변경된 것은 명백하게 피어 리뷰 초청이 진행되고 있음을 의미합니다. 필요한 수의 리뷰어가 초청을 수락하면, 단계는 다시 ‘검토 중’으로 변경되고 실제 피어 리뷰 단계가 시작될 것입니다.

에디티지 인사이트에서 이 Q&A를 보려면 [여기를 클릭하세요.](#)

#### 14 - 원고 상태가 ‘검토 중(Under Review)’으로 변경된 다음 날, 왜 다시 ‘리뷰어 배정(Reviewers Assigned)’으로 바뀌었을까요?

상세 질문: ‘11/26 제출(submission) > 11/27 편집자 배정(Editor assigned) > 12/3 검토 중(Under review) > 12/4 리뷰어 배정(Reviewers assigned)’으로 원고 상태가 변경되었습니다. 왜 ‘검토 중’으로 바뀐 바로 다음 날, 다시 ‘리뷰어 배정’으로 바뀌었을까요? 리뷰어가 검토를 거절하여 편집자가 새 리뷰어를 찾는다는 뜻일까요? 아니면, ‘검토 중’이 피어 리뷰가 아니라, 내부 심사를 의미하는 걸까요?

전문가 답변:

말씀해 주신 상태 변경 단계로 보건대, ‘검토 중(Under review)’은 외부 리뷰어의 검토 단계가 아니라, 초기 편집부의 심사 단계로 보입니다. 편집자가 적합한 리뷰어들을 찾아서, 초청을 보내고, 수락을 받는 데에는 시간이 걸립니다. 또 ‘검토 중’ 이전 단계가 ‘리뷰어 배정(Reviewers assigned)’이 아닌, ‘편집자 배정(Editor assigned)’이었던 점 역시, ‘검토 중’이 편집자 초기 심사 단계라 볼 수 있는 근거입니다.

에디티지 인사이트에서 이 Q&A를 보려면 [여기를 클릭하세요.](#)

## 15 - 원고 단계가 ‘검토 중(Under review)’에서 ‘권고 평가 중(Evaluating recommendation)’으로 변경된 건 어떤 의미인가요?

상세 질문: 제출 원고의 상태가 ‘미배정 > 검토 중(Under review) > 검토 배정(Assigning review) > 검토 중(Under review)’으로 변경되었다가, 한 달 뒤에 ‘권고 평가 중(Evaluating recommendation)’으로 변경되었습니다. 이는 편집장이 리뷰에 대한 검토와 결정을 내리고 있다는 뜻인가요?

전문가 답변:

‘권고 평가 중(Evaluating recommendation)’은 리뷰가 완료되었으며, 원고에 대한 결정을 내리기 위해 부편집자(AE, Associate Editor)가 리뷰어들의 코멘트를 평가 중임을 나타냅니다. 하지만 그 이전의 단계는 약간 혼동스럽습니다. ‘검토 중’ 단계가 외부 검토인지, 내부 검토인지 확실하지 않기 때문입니다. 내부 검토에서 바로 ‘권고 평가 중’으로 넘어갔다면, 데스크 거절의 가능성이 있습니다. 하지만 ‘검토 중(Under review)’이 두 번 표시되었기 때문에, 두 번째 ‘검토 중’은 피어 리뷰를 위해 원고가 외부로 보내졌다는 의미일 수 있습니다. 이 경우는 원고 승인에 대한 희망이 여전히 있지요. 현재, 부편집자가 원고를 검토 중인 것만은 분명합니다. 이후, 해당 편집자는 최종 결정을 내릴 편집자에게 권고 내용을 보낼 것입니다.

에디티지 인사이트에서 이 Q&A를 보려면 [여기를 클릭하세요.](#)

해당 콘텐츠는 크리에이티브 커먼즈 라이선스 - CC BY-NC-SA 4.0에 따라 만들어졌습니다. 본 라이선스 하에서 귀하는 비상업적 목적으로 해당 콘텐츠를 복제, 재사용, 공유, 재배포 또는 수정할 수 있습니다. 단, 동일한 라이선스 하에서 출처를 밝히고 사용 내역을 제공해야 합니다. [CC-BY-NC-SA 라이선스 사용 조건에 대해 더 자세히 알아보십시오.](#)

# 피어 리뷰 코멘트에 답하기

## 16 - 리뷰어의 코멘트에 동의할 수 없다면 어떻게 해야 하나요?

상세 질문: 3차 리뷰 후에 다시 메이저 수정(major revision) 요청을 받았습니다. 리뷰어 중 한 명이 저희의 가설을 검증하기 위해 다른 연구를 수행하기를 원했지만, 자격을 갖춘 참여자들에게 접근할 방도가 없어 불가능했습니다. 그래서 이전 연구를 바탕으로 다른 테스트를 하였습니다. 그러나 해당 리뷰어는 이 접근법에 동의하지 않고 있습니다. 편집자에게 리뷰어를 변경해 달라고 요청할 수 있나요?

전문가 답변:

리뷰어의 제안에 동의하지 않는다는 이유로 리뷰어 교체를 요청한다면, 편집자는 이에 동의하지 않을 것입니다. 사실 이러한 요청 자체가 권할 만한 행동은 아닙니다. 리뷰어의 코멘트에 동의하지 않는 것은 괜찮습니다. 왜 리뷰어의 제안에 동의하지 않는지 사항 별로 설명하는 답변을 편집자에게 보내시기를 추천합니다. 답변을 뒷받침하는 근거가 있는지도 반드시 확인하세요. 선생님의 견해가 정당하다면, 편집자는 분명히 이를 고려할 것입니다.

에디티지 인사이트에서 이 Q&A를 보려면 [여기를 클릭하세요.](#)

## 17 - 논문에서 제가 사용하지 않은 방법에 대해 리뷰어가 코멘트한 경우, 어떻게 해야 할까요?

상세 질문: 원고 수정을 요청하는 리뷰어의 코멘트를 받았습니다. 그런데 한 리뷰어가 제가 원고에서 사용한 적이 없는 방법을 사용했다고 언급하고 있습니다. 이상한 것은 이 리뷰어의 다른 모든 코멘트는 제 논문과 관련이 있습니다. 이런 경우에 어떻게 답변해야 하나요?

전문가 답변:

이는 특이한 상황입니다. 아마 리뷰어가 원고에서 사용한 방법을 명확하게 이해하지 못하고 잘못 해석한 것으로 보입니다. 다른 가능성은 리뷰어가 같은 시기에 비슷한 주제의 다른 논문을 검토하고는 실수로 이 사항을 선생님의 원고에 포함시켰을 수 있습니다. 리뷰어 코멘트에 대한 답변서에서 원고에서 사용한 방법이 아님을 언급하십시오. 하지만 비난 투가 아니라 정중한 어조를 유지하도록 유의하세요.

에디티지 인사이트에서 이 Q&A를 보려면 [여기를 클릭하세요.](#)

## 18 - 리뷰어가 1년 이상 시간이 소요될 추가 연구를 제안하는 경우, 어떻게 해야 하나요?

상세 질문: 참여자에게 매력적인 교육 프로그램 유형에 대한 설문 조사를 수행하고, 설문 결과에 따라 프로그램 모델을 제안하는 논문을 제출하였습니다. 리뷰어들은 설문 결과에 관심을 보였으나, 최종적으로 제안 프로그램을 실제로 시행하여 참여자들의 의견을 확인해야 한다는 의견을 보였습니다. 이 추가 조사가 없으면, 연구가 불완전하다는 것입니다. 프로그램을 시행하려면 최소 1년이 필요하고, 피드백까지 받으려면 1년이 더 필요합니다. 추가 연구를 수행하면, 몇 년 후에나 원고를 다시 제출할 수 있다는 말이지요. 이러한 경우, 어떻게 해야 할까요?

전문가 답변:

논문 출판까지 2~3년을 기다리고 싶지 않은 것은 당연합니다. 하지만 리뷰어의 제안 역시 타당하므로, 제안 프로그램을 어느 선까지 실행할 수 있을지, 그리고 어떤 효과를 낼 수 있을지 가늠해 보실 필요가 있습니다.

한 가지 가능한 해결책은 해당 논문을 2부 연구의 첫 번째로 제시하는 것입니다. 리뷰어의 제안에 대해 프로그램을 시행할 계획이며, 장래에 프로그램 시행과 참여자의 피드백을 포함한 추가 논문을 작성할 계획이라고 답할 수 있습니다.

또 다른 방법은 연구의 초점을 약간 변경하는 것입니다. 예를 들면, 교육 프로그램의 필요성에 더 집중하고, 이에 대한 요구 사항을 확인하는 데에 중점을 두는 것입니다. 그러면 설문 조사 및 제안 프로그램으로 논의를 이어 가면서도, 제안 프로그램은 하나의 권고 사항이 될 수 있습니다. 이와 같이 초점을 변경하고 다른 저널에 제출하실 수도 있습니다.

에디티지 인사이트에서 이 Q&A를 보려면 [여기를 클릭하세요.](#)

## 19 - 심하게 부정적인 리뷰어의 코멘트에 어떻게 대처해야 하나요?

상세 질문: 유명 저널에 논문을 제출했고 메이저 수정(major revision) 의견을 받았습니다. 3명의 리뷰어 중 두 명은 긍정적 의견인 반면, 세 번째 리뷰어는 부정적인 의견과 함께 승인 거절을 권고하였습니다. 수정 원고를 제출한 두 달 뒤에 메이저 수정 요구를 한 번 더 받았습니다. 이번 역시 두 명의 리뷰어는 게재 승인을, 세 번째 리뷰어는 매우 부정적인 코멘트와 게재 거절을 권고하였습니다. 편집자는 이 부정적인 의견 때문에 제 원고를 거절할까요? 이러한 혹평에 어떻게 대응해야 할까요?

전문가 답변:

리뷰어는 원고의 부정적인 면을 지적할 수 있지만, 저자를 모욕하거나 비하하는 등 저자를 공격하는 논평을 해서는 안 됩니다. 편집자는 리뷰어들이 상반된 의견이나 권고 사항을 보이는 경우를 많이 경험합니다. 이러한 상황에서 객관적이고 편파적이지 않은 견해를 형성해 내는 것이 편집자의 역할입니다. 편집자는 원고에 대한 결정을 내릴 때에 리뷰어 세 명의 의견을 모두 고려할 것입니다. 그리고 해당 편집자가 긍정적인 의견보다 부정적인 코멘트에 더 관심을 기울일 것이라 생각하실 이유는 전혀 없습니다.

심하게 부정적인 피어 리뷰어의 코멘트에 답변하는 것에 관해서 말씀드리자면, 다른 코멘트와 동일하게 이를 다루어야 합니다. 해당 코멘트들에 하나하나 답변하십시오. 각각의 코멘트에 동의하는지 또는 동의하지 않는지도 언급하시고, 동의하지 않는 코멘트에 대해서는 그 근거를 제시하십시오.

에디티지 인사이트에서 이 Q&A를 보려면 [여기를 클릭하세요.](#)

## 20 - 데이터 오류에 관한 리뷰어의 코멘트에 어떻게 답해야 할까요?

상세 질문: 저널로부터 중간 수준의 수정 요구를 받았습니다. 이 가운데, 변수 값 오류에 대한 지적이 있으며, 리뷰어가 지적하기 전까지는 오류를 인지하지 못하였습니다. 이에 대해 어떻게 답변해야 할까요? 해당 변수는 참고 사항일 뿐이며, 결과에 영향을 미치지 않기 때문에 삭제하려고 생각하고 있습니다. 이렇게 해도 괜찮을까요? 올바른 대처 방법을 알려 주시면 감사하겠습니다.

전문가 답변:

변수 값 삭제는 고의적으로 데이터를 조작하였다는 인상을 줄 수 있습니다. 그리고 리뷰어가 오류를 지적했으므로, 해당 코멘트에 대해 답변을 하셔야 합니다. 오류임을 솔직하게 인정하고, 어떻게 오류가 발생하였는지 설명하는 것이 최선의 방법입니다. 정확한 값이 무엇인지 언급하거나, 중요하지 않으므로 삭제할 수 있다고 언급하실 수 있습니다. 무엇을 하든 투명하게 해야 하고, 반드시 리뷰어의 코멘트에 하나하나 모두 대응해야 합니다.

에디티지 인사이트에서 이 Q&A를 보려면 [여기를 클릭하세요.](#)

## 21 - 피어 리뷰어의 코멘트가 매우 편향되었다고 생각하는데, 이에 대해 어떻게 답변해야 할까요?

상세 질문: 제 생각에 리뷰어가 원고에 선입견을 가지고, 편향된 코멘트를 준 것 같습니다. 이러한 코멘트에 어떻게 답해야 할지 알려 주세요.

전문가 답변:

편향된 코멘트는 일반적으로 다음 두 가지 유형일 수 있습니다.

1. 합리적이지 않은 이유로 원고의 결함/오류를 지적하고 수정할 것을 제안함.
2. 원고에 대해 완전히 부정적이며, 개선이 필요한 부분에 대한 구체적인 언급 없이 원고를 전반적으로 비판함.

선생님께서 받은 코멘트가 첫 번째의 경우에 해당한다면, 리뷰어의 각 코멘트에 일일이 대응하여 도움이 되는 제안은 받아들이고, 동의하지 않는 부분에 대해서는 근거를 제시합니다.

두 번째의 경우, 즉 리뷰어의 부정적 코멘트가 실제적인 근거가 없다면, 저널의 편집자에게 정중하게 이를 설명하고, 더 구체적인 내용을 리뷰어에게 요청할 수 있습니다.

에디티지 인사이트에서 이 Q&A를 보려면 [여기를 클릭하세요.](#)

피어 리뷰에 관한 대부분의 의문은 이핸드북을 통해 해소하실 수 있을 것입니다. 피어 리뷰 뿐 아니라, 논문 작성 및 투고에 관한 또 다른 의문 사항이 있으시면, 에디티지 인사이트의 [Q&A 포럼에 질문을 남겨 주세요](#). 문제 해결을 위한 최선의 가이드와 답변을 받으실 수 있을 것입니다. 다른 연구자 분들의 질문에 답을 하거나, 비슷한 상황의 경험을 공유하여 도움을 줄 수도 있습니다.

해당 콘텐츠는 크리에이티브 커먼즈 라이선스 - CC BY-NC-SA 4.0에 따라 만들어졌습니다. 본 라이선스 하에서 귀하는 비상업적 목적으로 해당 콘텐츠를 복제, 재사용, 공유, 재배포 또는 수정할 수 있습니다. 단, 동일한 라이선스 하에서 출처를 밝히고 사용 내역을 제공해야 합니다. [CC-BY-NC-SA 라이선스 사용 조건에 대해 더 자세히 알아보십시오](#).