

editage

피어 리뷰어의 깐깐한 피드백 취급 설명서



목 차

01 피어 리뷰어의 피드백에
회신하는 기본 지침

02 재제출용
커버 레터 작성

03 답변서의
구성 및 포맷

04 요청사항이 있을 때
해야 할 일

05 까다로운 상황 처리법:
사례 및 지침

01

피어 리뷰어의 피드백에 회신하는 기본 지침

저자가 피어 리뷰어의 피드백에 회신하는 방식은 저널의 원고에 대한 판단과 결정에 어느 정도 영향을 미칠 수 있습니다. 저자의 긍정적 관점, 비판에 대한 열린 자세, 원고를 개선하려는 의지는 리뷰어와 편집자에게 좋은 인상을 남길 수 있습니다. 무엇보다 명확하고 잘 조직된 답변은 원고의 후속 조치를 더욱 신속하고 효율적으로 진행시킵니다.

1.1 계획 하기

원고 거절, 혹은 변경 사항 없는 게재 승인의 경우는 리뷰어의 피드백에 답신하지 않을 수 있습니다. 답신을 하는 경우는 다음의 6가지 가능한 결과 중에 3가지에 해당될 때입니다.

- 리뷰 없이 게재 거절
- 리뷰 후 게재 거절
- 메이저 수정 요청
- 마이너 수정 요청
- 임시 승인
- 게재 승인

- 수정 사항을 가장 중요한 것에서 그렇지 않은 것, 큰 것에서 작은 것, 동의하는 것(중요한 것 및 부수적인 것), 동의하지 않는 것(중요한 것 및 부수적인 것), 다른 섹션에 있는 수정 사항 등으로 정리합니다.
- 추가 작업에 따라 시간을 계획합니다(예: 새로운 실험, 추가된 참고사항을 고려하여 논의 재구성).
- 정돈된 방식으로 답변서를 작성합니다. 예를 들면, 리뷰어의 피드백과 여러분의 답변, 수정 문구가 구분되도록 다른 서체나 색상을 사용합니다.

1.2 인내 하기

데스크 거절이 아니라면, 여러분은 원고에 대한 리뷰어 배정 및 피어 리뷰 착수 시점까지 기다리게 됩니다. 피어 리뷰어의 최종 피드백을 받기까지는 최소 몇 주에서 몇 달이 소요될 수 있습니다. 이렇게 오랜 시간을 기다리게 된다면 너무 조급해 하지 말고, 피드백 받는 즉시 회신하시기 바랍니다. 대신, 리뷰어 의견을 읽고 나면, 일단은 한숨을 돌리고 충분한 휴식을 취하기 바랍니다. 그러면 충동적이거나, 감정적인 반응을 자제하고 답변서를 작성할 수 있습니다.



일부 피드백은 언뜻 보기에 의미가 명확하지 않을 수 있습니다. 또 어떤 피드백은 지나치게 장황할 수 있지요. 최초 검토 단계에서는 부정적이지 않은 피드백에 대해서도 부정적이라고 잘못 해석할 수도 있습니다(또는 그 반대도 경우도 있을 수 있습니다). 리뷰어 의견을 주의 깊게 여러 번 살펴보면 리뷰어의 관점을 더 잘 이해할 수 있습니다.

1.3 긍정적 관점 유지

답변을 작성하기 전, 편집자와 리뷰어에게 감사의 인사를 전하시기 바랍니다. 리뷰어가 여러분의 원고를 칭찬만 하지는 않을 것이라 인정하십시오. 리뷰어는 메꿔야 할 공백을 지적해야 합니다. 비판을 부정적으로만 인식하지 않는다면, 피드백에 답변할 때 열린 마음을 유지하는 데 도움이 될 것입니다.



이제 3P (긍정 positivity, 인내 patience, 계획 planning)가 생겼다면, 본격적으로 실제 절차에 돌입하겠습니다.

02

재제출용 커버레터 작성

변경 사항 및 강조하고 싶은 기타 사항에 대한 중요한 정보가 포함된 간략한 커버레터를 작성합니다. 다음은 재제출 커버레터의 필수 요소가 포함된 영문 템플릿입니다.

Date

Dr John Doe
Editor-in-Chief
ABC Journal

Dear Dr. Joe,

I would like to resubmit the attached manuscript (MS ID abc123), titled “Article Title.”

The manuscript has been carefully rechecked, and the necessary changes have been made in line with the reviewers’ suggestions. I have used the Track Changes mode in MS Word/My changes in the revised manuscript are marked in red.

Responses to the reviewers’ comments have been prepared and are attached in a separate file/appended in this letter.

All the coauthors agree to the changes made and the responses provided.

I thank you and the reviewers for all the valuable recommendations and insights, which we believe have enriched the manuscript and produced a more balanced account of our research. I hope that the revised manuscript is now suitable for publication in your journal.

Sincerely,
Your name

Contact address
Email
Telephone number

이 서한을 통해 다른 리뷰어로부터 인지된
편견이나 상충되는 요청 사항 등의 사안을 해결할
수도 있습니다.

논문 제목 및 원고 ID를
비롯한 모든 세부
정보를 제공해야
합니다.

추후 상충되는 상황을
피하려면, 공동 저자가
모든 변경 사항에
동의하고 수정된 원고를
검토했는지 확인해야
합니다.

03

답변서의 구성 및 포맷

늘 "We would like to thank the reviewer for taking the time to review our manuscript." (시간을 내어 원고를 검토해 주셔서 감사합니다)와 같은 문장으로 리뷰어에게 감사를 표하는 문구로 시작합니다. 리뷰어의 주요 비판에 대한 응답으로 수행된 새로운 데이터와 분석을 담은 변경 사항의 개요가 뒤따를 것입니다. 그리고 나서는 여러분의 답변과 함께 전체 리뷰 세트가 포함되어야 합니다.

답변서의 길이는 리뷰어 수와 질문 수에 따라 상이합니다. 또한 질문의 복잡성 여부에 따라 답변서는 한 줄, 한 단락 또는 한 페이지가 될 수도 있습니다. 답변할 내용이 너무 많다면, 쉽게 검토가 진행되도록 페이지 번호를 표시하는 것도 고려할만 합니다.

	Page
Reviewer: 1.....	1
Reviewer: 2.....	3
Reviewer: 3.....	3
Reviewer: 4.....	10

- 각 리뷰어의 피드백을 재기술하고 각 피드백 아래 회신 내용을 답니다. 각 리뷰어에 새 번호를 사용합니다.
- 편집자/리뷰어의 편의를 위해 원고에 추가 또는 수정한 정확한 텍스트를 붙여넣습니다 (페이지와 줄 번호만 나열하는 것이 아니라). 그러나 수정 문구가 많으면 섹션의 제목이나 줄번호만 제공할 수 있습니다.
- 한 명 이상의 리뷰어가 비슷한 피드백을 제공할 경우, 한 명의 리뷰어에게 "리뷰어 1의 답변 보기"를 요청하지 마시기 바랍니다. 답변을 반복하여도 괜찮습니다.
- 모든 피드백에 회신하시기 바랍니다. 수정 여부를 선택할 수 있지만, 피드백을 수용하고 그 선택을 정당화하시기 바랍니다. 힘든 부분은 무시한다고 사라지지 않습니다!
- 모든 응답이 "이 의견을 보내주셔서 감사합니다"로 시작할 필요는 없습니다. 다양한 단어 선택과 표현(다음 페이지 참고)을 사용하시기 바랍니다.

- 정중한 태도를 유지하되 너무 환심을 사고자 하지는 않아도 됩니다.

다음은 답변 시 사용 가능한 영문구 모음입니다. 가독성 있고, 흥미로운 회신 내용을 유지하기 위해 아래의 문구를 다채롭게 사용해 보세요!

- Thank you for pointing this out...
- We apologize for this error...
- We are glad that you spotted this gap. We have addressed this, and it has helped...
- We thank the reviewer for pointing out the discrepancy...
- Thank you for pointing out important references that we had missed. The inclusion provided newer perspectives from which to interpret our findings...
- This made us look at our findings in a different light...

사소한 실수나 오타에도 "OK" 또는 "Done"과 같은 코멘트는 지양하시기 바랍니다. 그 대신 다음과 같이 해보세요.

- We have removed...
- We agree and have updated...
- We have fixed the error...
- This observation is correct. We have changed...

원고 수정 후 하루나 이틀 더 기다렸다가 그 원고를 다시 읽어 보시기 바랍니다. 수정본이 원고의 나머지 부분과 어울리는지 여부를 확인하십시오. 여러분의 답변을 다시 읽고, 정중하고 전문적인 어조인지 확인하시기 바랍니다. 리뷰어의 입장이 되어, 어떤 종류의 회신을 받고 싶은지 생각해 보세요.

04

요청사항이 있을 때 해야 할 일

리뷰어는 기본적으로 해당 분야의 전문가이지만, 신중하게 요청 사항을 평가하고 이에 회신하는 최상의 방법을 모색하는 것이 중요합니다. 때때로 여러분은 특정 피드백에 동의하지 않을 수 있습니다. 특히, 해당 피드백이 여러분의 연구 범위를 벗어난 경우에는 더욱 그렇습니다. 또한, 여러 리뷰어로부터 메이저 수정 또는 상충되는 피드백을 받을 수도 있습니다. 다음은 이러한 피드백에 회신하는 방법에 대한 몇 가지 지침입니다.

4.1 주요 변경 사항에 대한 조치

단어 수 줄이기

언제나 여러분의 원고가 단어 수 요구 조건을 충족하는지 확인합니다. 단, 저널 편집자가 지면 부족 등의 이유로 내용 축소를 요청하는 경우, 이를 준수해야 합니다.

추가 자료 요청

제안된 변경 사항이 연구 범위 내에 있고 이에 동의하는 경우, 저널 편집자와 상의하여 저널의 지면이 추가분을 게재하기 충분한지 확인할 수 있습니다. 요청 사항으로 추가 실험을 수행하는 경우, 요구 사항을 충족할 수 있는 충분한 시간이 있는지 확인하세요. 필요한 경우 편집자에게 마감 기한 연장을 요청하시기 바랍니다.

단, 리뷰어가 여러분의 연구에 부적합한 분석을 요청했다고 생각된다면, 어쨌든 리뷰어가 요청한 사항을 수행하고, 답변서에 결과 보고를 한 후, 이 결과가 원고 내용에 부합하지 않는 이유를 설명하면 도움이 될 것입니다.

수정 및 재제출

광범위한 재작업이 수정 사항에 포함되는 경우 편집자가 논문을 수정하고 완전히 새로운 원고를 재제출하도록 요청할 수 있습니다. 어떤 저자는 좌절감을 느끼고, 저널을 바꾸고 싶을 수도 있지만, [수정하여 동일 저널에 재제출하는 것을 권장합니다.](#) 다른 저널에 투고하기로 결정하셨다면 이미 제공받은 피드백을 간과하지 마십시오. 수락 가능성을 최대화하려면 재투고 전에 가능한 한 많은 제안을 통합하시기 바랍니다.

4.2 동의하지 않는 요청 사항에 대한 조치

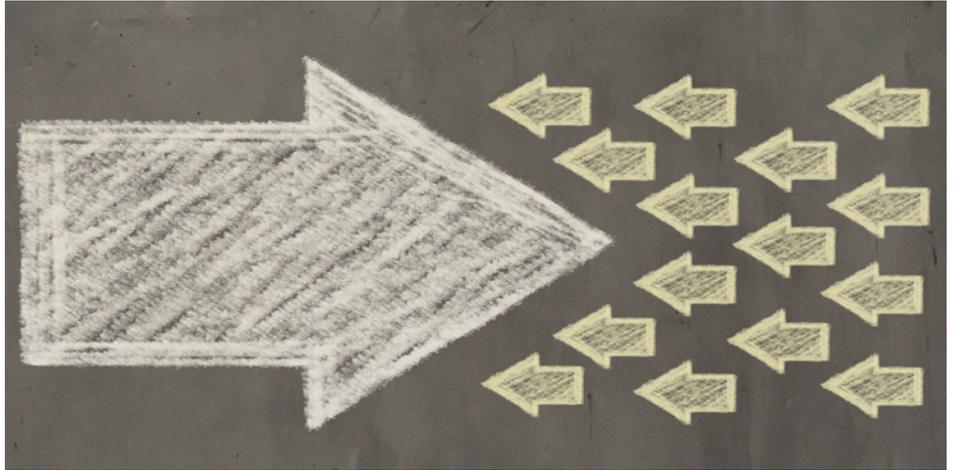
리뷰어의 의견에 동의하지 않는 경우 사례를 뒷받침하는 참조사항, 그림 또는 표를 제공하시기 바랍니다. 어조와 단어 선택에 유의하세요. 리뷰어의 의견 중 동의하는 부분을 강조하고, 변경하지 않기로 결정한 이유를 설명합니다. 다음은 이러한 회신 내용을 구성하는 몇 가지 지침입니다.

“In this study, we did not set out to directly _____, as you mention. While we have cited some recent studies on _____, we are not currently at a point where it is possible to calculate _____ due to resource/time limitations”

“We agree with the reviewer that _____. However, we believe that _____ would not significantly support our argument. Therefore, we chose not to make this change, but we added the following sentence to indicate the need to explore this in future studies.”

“We appreciate the reviewer’s insightful suggestion and agree that it would be useful to demonstrate that _____; however, such an analysis is beyond the scope of our paper, which aims to show that _____. Nevertheless, we have added the following sentence recognizing this limitation.”

4.3 상충하는 피드백에 대한 조치



각 리뷰어들은 특정 논문에 대해 상이한 피드백을 할 수 있습니다. 때때로 정반대의 지침을 전달할 수도 있습니다.

- 어느 리뷰어에 더 동의하는지를 확인하고, 그 제안을 따르시기 바랍니다. 정반대 리뷰어의 피드백에 대한 코멘트는 “As we received conflicting advice from another reviewer, we decided to make the change they suggested, because...” 이라고 답신 할 수 있습니다.
- 편집자에게 보내는 커버 레터에서는 상충되는 피드백 가운데 일부를 선택했어야 했던 이유와 그 선택에 대한 명확한 이유를 제공했음을 설명합니다

05

까다로운 상황 처리법: 사례와 지침

피어 리뷰어의 의견은 데이터에 대한 사소한 질문에서 추가 데이터/실험에 대한 요청 사항 또는 방법론에 대한 질문까지 다양합니다. 피어 리뷰 의견을 처리하는 것은 상당한 스트레스가 될 수 있습니다. 특히 피드백이 까다롭거나 헛갈리는 지점이 있을 때, 혹은 혹독한 지점이 있을 때 더욱 그럴 수 있습니다. 다음은 피어 리뷰 의견을 자신 있게 처리하기 위해 도움이 되는 To do와 Not to do 지침 사항입니다.



**리뷰어가 저에게
편향적이에요.
가혹하고, 무례한 것
같아요.**

때때로 저자는 상처가 될 만한 피드백이나 부당한 혹평을 받을 수도 있습니다. 이러한 피드백은 불분명한 언어로 인해 해석의 여지가 있을 수 있지만, 일부 형태의 편견(지리적 위치, 소속기관, 성별 등) 또는 직업적 경쟁으로 인한 적대감으로 표출될 수 있습니다.

이러한 피드백을 개인적으로 수용하시지 마시고, 객관적으로 대처하시기 바랍니다. 여전히 정중하고, 예우를 갖춰 답신하시기 바랍니다. 피드백이 극도로 부정적이고 적대적이며 편견을 암시하는 경우에는 저널 편집자에게 리뷰어의 피드백이 건설적이지 않으며 편견이 의심된다는 내용의 서한을 보내실 수 있습니다. 편집자를 통해 리뷰어에게 더 구체적인 권장 사항을 요청하거나 다른 리뷰어를 배정하도록 요청할 수 있습니다.



**저는 리뷰어의 요청
사항을 이행할 수
없어요.**

실행 불가능한 요청의 경우 (가령, 회고적 연구를 위해 처음부터 데이터 수집을 요구) 리뷰어의 피드백에 동의하지만, 요청 사항 수행하는 것은 불가능하다고 편집자에게 미리 언급하시기 바랍니다. 타당한 논거를 제시하고 리뷰어의 우려사항을 해결할 만한 실행 가능한 대안을 제시합니다.



피드백이 모호하거나 너무 일반적이면 어떻게 회신해야 하나요?

때때로 리뷰어의 피드백은 구체적이지 않거나, 도움이 되지 않을 수 있습니다 (eg. 토론 섹션 개선). 이러한 경우 참조되는 섹션(이 예시에서는 토론 섹션)을 재검토하시기 바랍니다. 토론 섹션에서 부적절한 문헌 검토, 해당 주제에 대해 알려진 내용에 대한 불충분한 토론, 또는 조사 결과에 대한 잘못된 해석 등이 광범위하게 지적될 수 있습니다.

공동 저자나 동료와 브레인스토밍을 하면, 이러한 피드백을 처리하는 데 도움을 얻을 수 있습니다. 이와 함께 전체 섹션을 개선하는 방향으로 작업이 가능합니다. 섹션이 상당 부분 개선되었다고 확신하신다면, 답변서에 이를 표기하시기 바랍니다. 리뷰어가 정확한 변경 사항을 설명하지 않았지만, 누락된 특정 중요 사항을 추가했다고 언급할 수 있습니다. 변경 사항을 구체화해야 함을 명심하세요.



피어 리뷰어가 언급하지 않은 오류를 발견했어요!

피어 리뷰 원고를 수정하는 동안 리뷰어가 피드백하지 않은 실수를 발견할 수 있습니다. 실수를 수정하고, 재제출 시 커버 레터와 답변 파일에 편집자와 검토자가 추가 변경 사항을 확인할 수 있도록 표시하시기 바랍니다.



리뷰어가 논문의 언어에 대해 코멘트했습니다. 언어에 대한 교정과 편집을 요청했습니다.

리뷰어가 실제 연구 논문보다 언어에 집중하는 모습에 답답함을 느끼는 것은 당연합니다 그러나 자체 편집/교정에만 의존하는 것만으로는 충분하지 않을 수 있습니다. 원고를 재제출하기 전에 동료의 검토를 받거나, [전문 교정 서비스](#)를 이용하는 것도 좋은 방법입니다. 또한 언어에 대한 리뷰어의 피드백을 매우 진지하게 받아들이고, 그것을 철저히 개선했음을 나타내는 편집/교정 인증서를 첨부할 수 있습니다. [에디티지](#)는 모든 작업 원고에 대해 인증서를 발행합니다. 답변서에는 다음과 같이 언급할 수 있습니다.

“We have carefully corrected all the mistakes and typographic errors pointed out by the reviewer(s). The corresponding changes are listed below. Furthermore, we have carefully revised the whole manuscript for language/we have had the manuscript edited by a professional scientific editor.”

답변서 및 재제출 레터에서도 언어와 문법을 확인합니다.

피어 리뷰 회신은 원고 개선 단계의 중요한 부분입니다. 피어 리뷰어는 학문 발전에 중요한 문지기 역할을 합니다. 여러분의 논문 출판에 있어 피어 리뷰어를 무명의 조연으로 생각하시기 바랍니다! 모든 저자도 언젠가는 리뷰어가 될 수 있습니다. 다른 연구자의 논문을 논평하는 것은 논문의 출판 과정을 더 잘 이해하는 데 도움이 될 수 있습니다.

일반적으로 발생할 수 있는 문제와 해결 방법을 앞에서 다루었지만, 연구자를 혼란스럽게 하는 까다로운 상황이 발생할 수 있습니다. 이럴 때는 주저하지 마시고 [에디티지 탐 저널 교정](#) 서비스를 통해, 전문가의 가이드를 받으실 수 있습니다. 리뷰어의 의견에 대한 답신을 포함하여 세심한 지원 받으실 수 있습니다. 탐 저널 교정 서비스를 통해, 잠재적인 피어 리뷰의 피드백에 대해 사전에 준비할 수 있는 상세한 검토도 받으실 수 있습니다. 전문적인 편집 교정 지원 외에도 부가 서비스 [에디터 컨설팅 전화상담](#) 을 통해 연구 분야에서 적격한 선임 편집자와 직접 상담이 가능합니다. 이와 같은 학술 전문가의 서비스는 까다로운 피어 리뷰 피드백을 신속하게 해결하고, 투고 저널에서 유리한 최종 결과를 받으실 가능성을 극대화하는 데 도움이 될 수 있습니다.



editage

캐터스 커뮤니케이션즈의 에디티지는 저자와 피어 리뷰된 저널의 간극을 해소하고, 글로벌 과학 연구 커뮤니케이션을 가속하기 위한 목적으로 2002년 4월에 설립되었습니다. 에디티지는 엘스비어, 볼터스 클루베, 테일러 앤 프랜시스, PLOS, 힌다위, COPE, BMJ 및 OSA를 비롯한 전 세계 최상위 출판사 및 저널, 학회에서 신뢰와 지지를 받고 있습니다.

